совершенствованию налогового законодательства и правоприменительной практики. Велась работа по подготовке правительственной законодательной инициативы[3], а также альтернативных предложений, которые могли бы быть учтены при совершенствовании законодательства[4].

Завершился прошедший налоговый год обсуждением возможных путей решения проблем ценообразования и взаимозависимости на «круглом столе», организованном и проведенном в Финансовой академии при Правительстве РФ в декабре.

В данной статье не ставится цель представить подробный обзор выступлений участников этого мероприятия, а тем более дать оценку положительных и отрицательных аспектов разрабатываемых законопроектов: правительственного и подготовленного в Финансовой академии при Правительстве РФ. Принявшими участие в «круглом столе» специалистами было обозначено несколько проблем, заслуживающих особого внимания и более глубокого анализа в дальнейшей работе по улучшению принципов ценообразования и взаимозависимости в налогообложении.

В статье сделана попытка представить и сгруппировать указанные проблемы по следующим направлениям.

1. На какие цены должны быть направлены новые механизмы контроля?

В последнее время при обсуждении вопросов правоприменения ст. 40 НК РФ, как правило, говорят о проблемах трансфертных цен или трансфертного ценообразования. Поскольку в законодательстве определения этих терминов отсутствуют, очень часто разными специалистами им придается совершенно разный смысл.

Так, трансфертная цена может пониматься как цена, используемая крупными компаниями, в частности транснациональными, в сделках, совершаемых между их дочерними обществами[5]. То есть *в узком смысле* трансфертная цена рассматривается как цена, используемая внутри групп компаний, между взаимозависимыми лицами[6].

Однако очень часто понятие «трансфертная цена» рассматривается *в широком смысле* и трактуется как «необычная», «подозрительная» цена, подлежащая налоговому контролю, в отношении которой есть основания полагать, что ее величина установлена сторонами сделки не для достижения коммерческой цели, а исключительно для снижения налоговой нагрузки[7].

---

[3] Последние на момент подготовки статьи материалы см.: тто.ш1ппп.ги/ги/1ах_ге1а(юп5/ронсу/изе_ге8и1апоп/;»оуегптеп|:_с1ос5/

[4] Одной из альтернатив правительственному варианту стали предложения, разработанные в Финансовой академии при Правительстве РФ. Материалы см.: Российский налоговый портал. Раздел «Законопроекты». ттааахргато.ги.

[5] Петрунин В. В. О трансфертном ценообразовании // Все о налогах. 2005. №7.

[6] Завьялова Ю. Н., Хаменушко И. В. Трансфертное ценообразование: объект уничтожения или насущная потребность?// Налоговед. 2005. №4.

[7] Юрмашев Р.С. Трансфертное ценообразование и контроль за применением трансфертных цен в России. // Аудиторские ведомости. 2007. № п.

В частности, в своем выступлении директор Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России И. В. Трунин предложил относиться к явлению трансфертного ценообразования как к объективному факту, а не оценивать это явление с точки зрения того, хорошее оно или плохое.

Можно предположить, что отношение к трансфертному ценообразованию просто как к имеющемуся факту возможно лишь в отношении заявляемых цен внутри групп компаний. Анализ же судебной практики свидетельствует, что зачастую претензии налоговых органов связаны не с деятельностью таких групп, а с гораздо более банальными ситуациями. Например, когда торговое помещение сдается в аренду налогоплательщику, работающему по упрощенной системе налогообложения, по явно заниженной цене, а доплата до рыночной цены в официальном учете не отражается.

Совершенно очевидно, меры государственной политики в отношении ценообразования по двум описанным выше ситуациям не могут быть одинаковыми.

Исходя из этого можно сформулировать вторую группу обсуждаемых на «круглом столе» проблем.