

В принципе, налоговая система может и должна использоваться государством для решения отдельных макроэкономических задач. Вполне допустимо, что одной из основных целей выделения расчета прибыли для целей налогообложения в отдельную систему являлось первоначальное высвобождение для хозяйственной деятельности оборотных средств путем более раннего признания отдельных видов расходов.

Однако практика показывает, что действующий порядок *не способствует стимулированию хозяйственной активности по отдельным приоритетным направлениям*, определяемым государством с помощью налоговых преференций. Так, проведенные опросы выявили, что ввиду усложнения процедуры учета налогоплательщики отказываются от выгод применения предоставленных государством возможностей более раннего признания расходов. В частности, от более раннего признания для налогообложения отдельных видов расходов, например ю%-й амортизационной премии, отказались около 60,0% крупных, 78,0% средних и 64,6% малых предприятий.

Скорее всего тот же эффект будет получен и в результате предоставления более лояльного режима налогообложения субъектам инновационной системы. Так, с 2008 года введен коэффициент амортизации 3 для основных средств, используемых исключительно в научно-технической деятельности. Если новую возможность налогоплательщики будут применять так же, как и режим амортизационной премии, то говорить о высокой эффективности принимаемой меры стимулирования инновационной деятельности вряд ли придется.

Кроме того, одной из задач введения налогового учета в свое время провозглашалось *достижение высокой достоверности данных бухгалтерского учета*, роль которой в условиях рыночной экономики переоценить трудно. Считалось, что предоставление возможности организациям формировать данные для финансовой отчетности без оглядки на налоговые последствия должно повлечь за собой более точные данные о финансовых результатах деятельности организаций. Этого тоже не случилось.

Так, настораживает полученный в ходе проводимых исследований вывод: «В угоду рационализации учетного процесса налогоплательщик в организации бухгалтерского учета все более ориентируется на установленные главой 25 НК РФ правила, пренебрегая принципами достоверности данных финансовой отчетности».

Недооценивать эту негативную тенденцию — значит согласиться с тем, что по мере все более глубокого расхождения правил бухгалтерского и налогового учета (а практика показывает, что количество таких расхождений только увеличивается) данные бухгалтерской отчетности в общей совокупности все сильнее будут отличаться от показателя фактически полученной в результате хозяйственной деятельности прибыли.

Предложения по сближению бухгалтерского и налогового учета

Вышеуказанные обстоятельства следует рассматривать как методологическую предпосылку, обуславливающую необходимость реформирования системы отношений бухгалтерского и налогового учета путем внесения изменений в налоговое законодательство в части регулирования порядка определения налоговой базы по налогу на прибыль.

Целесообразность такого подхода диктуется тем, что в отличие от системы налогового учета в бухгалтерском учете применяется система двойной записи, являющаяся важным и наиболее эффективным средством самоконтроля полноты учета организацией хозяйственных операций. Надежность системе бухгалтерского учета у наиболее крупных налогоплательщиков также придает и подтверждение его данных независимыми аудиторами. Во время проведения проверки использование информации регистров бухгалтерского учета позволяет достоверно выявить полноту и своевременность отражения хозяйственных операций, влияющих на размер налоговой базы.

Определенные шаги для выхода из создавшегося положения

---