

ты, произведенные частными лицами в связи с исполнением ими публичных функций, в частности адвокатов, выступающих в роли «агентов государства» при оказании гарантированной государством правовой помощи.

Соответствующей правовой регламентации требует **правовой статус кредитного учреждения, выступающего в роли «агента государства»**.

Здесь в первую очередь следует определиться с порядком присвоения кредитному учреждению этого звания.

В юридической литературе на этот счет высказывались различные предложения: от создания системы административных банков до строительства современной и эффективной двухуровневой банковской системы (в отличие от существующей системы «Банк России и все остальные банки», которую нельзя признать поистине двухуровневой, поскольку Банк России, выполняя надзорные и регулирующие функции, стоит над системой).

По мнению специалистов<sup>1</sup>, *первый уровень* системы должны составлять банки, имеющие *универсальную лицензию* федерального значения и осуществляющие деятельность под особым контролем со стороны регулирующих органов государства (общее число таких банков, по опыту Запада, составит не более ю—15 на всю страну).

Надежность их расчетного обслуживания обеспечивается государством путем включения банков в единую государственную систему расчетов либо путем применения собственных расчетных систем, стыкующихся между собой и обязательно сертифицированных Банком России. В группу *банков второго уровня* предлагается включить банки двух видов—*универсальные* (имеющие *лицензию местного уровня* и право осуществлять операции в пределах определенного региона) и *специализированные* (имеющие *федеральную ограниченную лицензию*, позволяющую заниматься строго определенными банковскими операциями). Местным банкам может быть разрешено проведение расчетов по стране через расчетные системы банков федерального уровня.

Вариантов присвоения звания «агент государства» может быть несколько. Окончательное решение зависит от плодотворности диалога между государством и банковской системой.

Вопросы о правовой природе *ответственности* кредитного учреждения *за нарушение норм налогового законодательства, договора банковского счета и места расчетных отношений* в системе права можно отнести к вопросам второго порядка, которые, на наш взгляд, еще долгое время будут являться благодатной почвой для научных споров.

Вместе с тем необходимо заметить, что право (как и все в этом мире) базируется на единстве и взаимодействии противоположностей. В этой связи многие правовые вопросы полезно рассматривать с точки зрения взаимодействия противоположных проявлений права — частного и публичного. Юридическая ответственность в конечном итоге может быть представлена всего в двух ипостасях: публичная (карающая и воспитывающая) и частная (восстанавливающая и компенсирующая). Эти противоположные виды юридической ответственности могут конструктивно взаимодействовать, выступая единым фронтом практически в любой сфере или отрасли права.

<sup>1</sup> См.: Магомедов В. Н. Пути совершенствования системы налогообложения коммерческих банков // Налоги. 2007. N°2.