

одной из решающих стадий формирования) общественно и социально-экономически значимых отношений, характеризующихся присутствием специфического предмета (объекта) таких отношений, а также их участников (субъектов названных отношений), а с другой — об отсутствии не только системного государственного регулирования рассматриваемого сегмента экономической деятельности, но и каких-либо ориентиров, воззрений, ясного представления об общественных и государственных интересах в развитии названных экономических процессов.

Таким образом, представляется, что в части правового регулирования электронной экономической деятельности имеет место *системный пробел позитивного права*.

Как справедливо указывает А. Трофименко, принципиально возможны четыре направления разрешения проблемы устранения такого системного пробела:

«а) отказ от законодательного регулирования с упованием на саморегулирование. Очевидно, фактически этот путь уже невозможен, так как действующие нормативные акты, хотя бы и по аналогии, все же распространяются на «сетевые» отношения;

---

" Трофименко А. Какими нормативными актами регулировать «сетевые» отношения //Российская юстиция. 2000. №9. С. 55.

<sup>12</sup> См. пояснительную записку к проекту федерального закона №81-З «Об электронной торговле» (законопроект принят в первом чтении) (23.04.2004 отклонен и снят с дальнейшего рассмотрения).

б) особое (специальное) правовое регулирование рассматриваемых отношений. Такой путь вряд ли продуктивен, так как связан с необходимостью дублирования значительного числа норм действующего законодательства (например, в сфере охраны интеллектуальной собственности);

в) изменение действующего законодательства и принятие новых нормативных актов с учетом специфики «сетевых» общественных отношений. Данный путь в принципе возможен, но его результатом может явиться «разбросанность» соответствующих норм законодательства по различным нормативным актам;

г) принятие «рамочного» нормативного акта (закона), закрепляющего основы правового регулирования рассматриваемых отношений, с последующим претворением в жизнь п. «в»<sup>11</sup>.

На наш взгляд, наиболее эффективным представляется девирсирование двух последних направлений. При этом группа норм или нормативный акт общего характера («рамочный» закон), видимо, должны быть комплексными (содержать нормы различных отраслей права).

Кроме того, как отмечают депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Л. С. Маевский, А. В. Шубин, О. А. Финько, В. И. Волковский, «одним из факторов, тормозящих ускоренный рост сектора электронной торговли, остается отсутствие необходимых правовых норм, помогающих сделать электронную торговлю привлекательным, а главное, надежным экономическим инструментом. Это обстоятельство заставляет восполнить соответствующие пробелы в законодательстве, не дожидаясь, пока новая форма осуществления коммерческой деятельности займет подобающее ей место в экономике»<sup>12</sup>.

Разработка такой группы норм невозможна без теоретического осмысления структуры и особенностей предмета регулирования в рамках юридической науки. Достижению этой цели и посвящено, в частности, настоящее исследование.

Следует отметить, что влияние существующих пробелов права на формирование и развитие подлежащих регулированию общественных отношений приобретает особое значение в ходе осуществления экономической деятельности.

---

